

Protokół Nr LIV/1/2013

z LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 z 2001 r., poz. 1591, z późn. zm.), odbytej w dniu 10 czerwca 2013 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło według listy obecności 24 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - dokonał otwarcia LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta – zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i prowadził obrady. Powitał radnych, Prezydenta Miasta Rzeszowa, Jego Zastępców i współpracowników (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu), Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, Przewodniczących Rad Osiedlowych, przedstawicieli prasy, radia i telewizji, a także przybyłych mieszkańców miasta (lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta (porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu); (wniosek Prezydenta Miasta o zwołanie sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 5 do protokołu); (pismo Wydziału Pozyskiwania Funduszy Urzędu Miasta, z dnia 31 maja 2013 r., dotyczące zwołania sesji nadzwyczajnej, stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Proponowany porządek obrad LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1. chwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.

U

Wobec braku uwag do proponowanego porządku obrad, przystąpiono do jego realizacji.

Ad. 1.

P. Janina Filipek – Skarbnik Miasta – przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Wyjaśniła, że proponowane zmiany wynikają ze zmiany planu budżetu na 2013 r. oraz zmiany limitów wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach projektu „Budowa systemu integrującego transport publiczny miasta Rzeszowa i okolic”. Chodzi o urealnienie

harmonogramu prac związanych z realizacją projektu. Uchwała będzie stanowiła podstawę do podpisania umowy na realizację zadania.

Radny P. Jerzy Cypryś - zapytał: „Czy przystępując do przetargu, zakładano nierealny harmonogram realizacji określonych zadań? Czy proponowane zmiany wynikają z programu i muszą być akceptowane przez czynniki zewnętrzne? Jak te zmiany mają się do harmonogramu rzeczowego całego projektu? Czy jest założona możliwość przesunięcia określonych inwestycji w poszczególnych latach?”

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta - odpowiedziała: „Wszystko mieści się w warunkach programu. Nie ma tu żadnych zagrożeń. Jeśli końcowy termin realizacji zadania nie zmienia się, a pieniądze wydamy nieco później, to dla nas lepiej.”

P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - dodał, że: „Przesunięcia, które niepokoją Radnego P. Jerzego Cyprysia, wynikają z procedur przetargowych, które musimy zrealizować zgodnie z ustawą - Prawo zamówień publicznych. W tych procedurach przewidywana jest m.in. możliwość odwoływania się. Na początku, przy formułowaniu projektu nie zakładaliśmy tak długich terminów ze względu na możliwość odwołania się. Niestety, te rzeczy miały miejsce i sprawa przedłużyła się. Ale jesteśmy teraz pewni, że zawarte umowy są zgodne z prawem. Wszystkie umowy są bowiem po uprzedniej kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Z tego powodu nastąpiło właśnie przesunięcie, o akceptację którego prosimy dzisiaj Państwa Radnych.”

Radny P. Robert Kultys - powiedział: „Pewnie można tak sytuację wytłumaczyć w kontekście budżetowym. Być może nie byłoby tu problemu, gdyby to były tylko kwestie przesunięć w czasie. Zastanawiam się jednak nad czymś innym. Projekt „Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic” jest częścią programu „Rzeszowski Inteligentny System Transportowy”, który zawiera pewną logikę działań. Wprowadzanie poszczególnych elementów musi więc ze sobą współgrać. Nie można tak sobie przesuwać buspasów, elektronicznego sterowania ruchem czy budowy strefy parkingowej. Dlatego obawiam się, że te przesunięcia są taką zabawą systemem, która skończy się tym, że będzie chaos na ulicach. Jestem zaniepokojony, czy system może być tak swobodnie przesuwany, jeśli chodzi o jego elementy. Poza tym wydaje mi się, że jeśli już przesuujemy niektóre elementy, to powinniśmy zostać poinformowani, jak ten system będzie kompleksowo działał po przesunięciu tych elementów. Chodzi mi o to, aby wszystko sprawnie funkcjonowało. Stąd moje wątpliwości.”

P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiedział: „Nie ma tutaj niebezpieczeństwa, że system nie będzie działał i że przesunięcia spowodują destabilizację całości.” Dodał, że podjęcie przedłożonej uchwały jest niezbędne w związku z planowanym zakończeniem postępowania w sprawie wyboru wykonawcy „Rzeszowskiego Inteligentnego Systemu Transportowego” w ramach projektu „Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic”. Zmiany umożliwią podpisanie umowy na realizację ww. kontaktu, a tym samym prawidłową realizację projektu.

Radny P. Jerzy Cypryś - zapytał, czy w związku z proponowanymi przesunięciami nie ma zagrożenia w odniesieniu do harmonogramu rzeczowego przedsięwzięcia?

P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiedział: „Nie ma takiego zagrożenia.” Powtórzył, że podjęcie uchwały umożliwi podpisanie umowy na

realizację zadania, a tym samym prawidłową realizację projektu „Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic”. Przesunięcia wynikają z przedłużających się procedur przetargowych.

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - odnosząc się do dyskusji, zwrócił uwagę na fakt, że przesuwane są terminy płatności, a nie terminy realizacji zadania.

Radny P. Robert Kultys - ponownie zabierając głos, powiedział: *„Dalej mam wątpliwości. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że przesunięcia wynikają z potrzeb finansowych i procedur przetargowych. Natomiast mnie chodzi o zafunkcjonowanie ITS w sposób kompleksowy. Podam przykład. Jeśli wprowadzimy buspasy, a nie będzie załatwiona sprawa ograniczonego dostępu dla samochodów do Śródmieścia i równocześnie sprawa parkingów dla samochodów wycofywanych ze Śródmieścia, to ITS po prostu nie zadziała. Skończy się na tym, że sprawy finansowe i sprawy proceduralne zostaną dopięte, wszystko będzie w porządku i na koniec roku budżetowego powiemy sobie, że możemy głosować absolutorium, ale fizycznie to nie będzie działało. Dlatego uważam, że jest to jakby odwrócenie kolejności działań, które powinny zostać zachowane. Tutaj jest zachwianie tego.”*

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - stwierdził, że obawy Radnych P. P. Jerzego Cyprysia i Roberta Kultysa, są bezzasadne. Podkreślił, że projekt będzie realizowany przez fachowców.

Radny P. Jacek Kiczek - zapytał: *„Czy przesunięcie wymaga zgody ze strony Jaspers i instytucji zarządzającej?”*

Radny P. Robert Kultys - nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta P. Andrzeja Deca, powiedział: *„Jeżeli najpierw wprowadzamy buspasy, a odsuwamy strefę płatnego parkowania oraz budowę parkingów wielopoziomowych, to jeśli chodzi o ITS jest to tożsame z tym jak byśmy budowali dom od dachu w kierunku fundamentów.”*

P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - powiedział: *„Zostało opracowane studium wykonalności, które definiuje kolejność działań. Dokument był dołączony do wniosku unijnego, ocenianego przez Jaspers. Dlatego też nie możemy w dowolny sposób kształtować kolejności realizowania poszczególnych zadań. W proponowanych zmianach chodzi o przesunięcie terminów pośrednich, a co za tym idzie wypłat symulowanych wcześniej w studium. Rozpoczęcie zadania się przesunęło. Także wydatkowanie środków w tych kwotach, które były wcześniej założone na poszczególne lata, zostanie zmienione. Stąd też konieczność podjęcia dzisiejszej uchwały. Im szybciej zostanie podjęta decyzja, tym szybciej rozpoczniemy realizację tego projektu.”*

Radny P. Jacek Kiczek - ponownie zwrócił się o udzielenie odpowiedzi, czy proponowane przesunięcia zostały uzgodnione z Jaspers i instytucją zarządzającą?

P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiedział: *„Mamy tego typu zgody.”*

P. Czesław Chlebek - nawiązując do obaw wyrażonych przez Radnych P. P. Jerzego Cyprysia i Roberta Kultysa, zapytał: *„Czy istnieje zagrożenie, że dzisiejsza uchwała spowoduje, że program legnie w gruzach?”*

P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiedział że chodzi o urealnienie harmonogramu prac związanych z realizacją projektu „Budowa systemu integrującego transport publiczny Miasta Rzeszowa i okolic”. Uchwała będzie stanowiła podstawę do podpisania umowy na realizację zadania.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta większością 19 głosów, przy 2 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących.

Na LIV nadzwyczajnej sesji – zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – która odbyła się w dniu 10 czerwca 2013 r. – Rada Miasta Rzeszowa podjęła następującą uchwałę:

- 1. Uchwała Nr LIV//1007/2013 - zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.**

P. Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta - w związku z wyczerpaniem porządku obrad, dokonał zamknięcia LIV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 16.00 do godz. 16.20.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Danuta Groszek

Sprawdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec